



OBEC KRUŽBERK

Kružberk č.p. 84, 747 86 Kružberk, okres Opava, kraj Moravskoslezský, IČ 00635537
Tel: 556 311 029; e-mail: obec@kruzberk.cz ; <http://www.kruzberk.cz>

NÁVRH OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č.

Zastupitelstvo obce Kružberk, okr.Opava

příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), ve smyslu ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 171 a následujících, zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů,

vydává

ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona

ÚZEMNÍ PLÁN KRUŽBERK

zhotovený zpracovatelem Ing. Arch. Jaroslavem Haluzou, IČ 44 74 57 29, Hynaisova 3, Ostrava – Mariánské Hory, schváleného dne zastupitelstvem obce Kružberk v následujícím rozsahu textové a grafické části územně plánovací dokumentace:

I. NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU KRUŽBERK

I.A. TEXTOVÁ ČÁST:

I.A.1. Vymezení zastavěného území

I.A.2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

I.A.3. Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

I.A.4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění

I.A.5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

I.A.6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

I.A.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

I.A.8. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona

I.A.9. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

I.A.10. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

I.A.11. Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

I.A.12. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

I.A.13. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu, nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání

I.A.14. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt,

I.A.15. Vymezení pojmů

I.A.16. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Textová a tabulková část územního plánu Kružberk je nedílnou a závaznou částí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

I.B. GRAFICKÁ ČÁST:

I.B.1. Výkres základního členění území	1 : 5 000
I.B.2. Hlavní výkres	1 : 5 000
I.B.3. Koncepce dopravy	1 : 5 000
I.B.4. Koncepce technické infrastruktury	1 : 5 000
I.B.5. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

ČL.1

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU KRUŽBERK

II.A. TEXTOVÁ ČÁST:

A) Úvod

B) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

C) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

D.1.) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

D.2.) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů

E.1) Vyhodnocení splnění zadání

E.2) Vyhodnocení splnění pokynů pro úpravu územního plánu po společném jednání

E.3.) Vyhodnocení splnění pokynů k úpravě územního plánu po veřejném projednání

F) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty,

II.A.1. Vymezení zastavěného území

II.A.2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

II.A.3. Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

II.A.4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění

- II.A.5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně
- II.A.6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu
- II.A.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
- II.A.8. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona
- II.A.9. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona
- II.A.10. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření
- II.A.11. Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci
- II.A.12. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti
- II.A.13. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadáním regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání
- II.A.14. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt,
- II.A.15. Vymezení pojmů
- II.A.16. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené v grafické části
- G) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí
- H) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch
- I) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.
- J) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa
- K) Zásady pro zobrazování a čtení grafické části územního plánu
- L) Seznam použitých zkratk
- M) Doprovodná schémata:
 - Schéma koncepce územního rozvoje obce Kružberk
 - Dopravní řešení:
 1. Vybraná komunikační síť-majetková správa komunikací
 2. Vývoj zatížení silniční sítě v letech 2000-2010
 3. Vývoj nehodovosti v letech 2009-2012
 4. Schéma cyklistické dopravy

II.B. Grafická část:

II.B.1.	Koordinační výkres	1 : 5 000
II.B.1.1.	Koordinační výkres	1 : 2 000
II.B.2.	Výkres širších vztahů	1 : 50 000
II.B.3.	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

II.C. Vyhodnocení vlivů územního plánu Kružberk na udržitelný rozvoj území (část A, C-F) (je obsaženo v samostatném textovém svazku)

1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Pořízení nového územního plánu obce Kružberk schválilo na svém 6. zasedání konaném dne 7. října 2011 zastupitelstvo obce Kružberk usnesením č. 39/6/2011.

Městský úřad Vítkov, odbor výstavby a územního plánování, jako úřad územního plánování příslušný podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a pořizovatel územního plánu obce Kružberk, zpracoval v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a přílohou č. 6 k této vyhlášce, návrh zadání územního plánu Kružberk. Návrh zadání pořizovatel zpracoval ve spolupráci s určeným zastupitelem.

Projednáni Návrhu zadání územního plánu Kružberk bylo řádně zahájeno veřejnou vyhláškou ze dne 16.11.2011 pod č.j. MUVI 60482/2011. Veřejná vyhláška byla na úřední desku města Vítkova vyvěšena dne 21.11.2011 a sejmuta dne 2.1.2012; na úřední desce obce Kružberk byla vyvěšena dne 21.11.2011 a sejmuta dne 30.12.2011.

Do 30-ti dnů ode dne vyvěšení na úřední desce o projednávání návrhu zadání mohl každý uplatnit u pořizovatele své připomínky. Dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím bylo oznámení o zahájení projednávání zasláno jednotlivě a tito mohli uplatňovat své požadavky na obsah územního plánu do 30-ti dnů od obdržení návrhu zadání.

Požadavky krajského úřadu a dotčených orgánů byly v zadání splněny v plném rozsahu. Požadavky sousedních obcí nebyly podány. V rámci projednávání návrhu zadání bylo z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, stanoveno, že územní plán Kružberk je nutno posoudit podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí územního plánu bude tedy Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Kružberk na udržitelný rozvoj území.

Na základě výsledků projednání návrhu zadání upravil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zadání a předložil zastupitelstvu ke schválení.

Zadání pro zpracování Návrhu územního plánu Kružberk bylo schváleno orgánem územního plánování, zastupitelstvem obce na jeho 8. zasedání konaném dne 18.1.2012 usnesením č. 47/8/2012.

Obec na základě výběrového řízení uzavřela smlouvu o dílo se zpracovatelem územního plánu Kružberk Ing. arch. Jaroslavem Haluzou. Návrh územního plánu Kružberk byl zpracován a předán k dalšímu projednávání v únoru 2015.

Dle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámil Městský úřad Vítkov, odbor výstavby a územního plánování, jako pořizovatel územního plánu Kružberk, konání společného jednání na den 23. července 2015 do zasedací místnosti Městského úřadu Vítkov, odboru výstavby a územního plánování.

Oznámení o konání společného jednání o Návrhu územního plánu Kružberk a Vyhodnocení vlivů územního plánu Kružberk na udržitelný rozvoj území bylo oznámeno obci Kružberk, dotčeným orgánům, sousedním obcím, ostatním orgánům a krajskému úřadu jednotlivě. Dále bylo konání společného jednání oznámeno veřejnou vyhláškou. Veřejná vyhláška byla na úřední desce obce Kružberk vyvěšena dne 7.7.2015 a sejmuta dne 24.8.2017; na úřední desce města Vítkova byla vyvěšena dne 3.7.2015 a sejmuta dne 25.8.2015.

Dle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit svá stanoviska do 30 dnů ode dne společného jednání, sousední obce mohly uplatnit své připomínky do 30 dnů ode dne společného jednání. Dotčené orgány byly upozorněny, že doloží-li nejpozději při společném jednání závažné důvody, lhůta pro uplatnění stanoviska se prodlužuje nejdéle o 30 dnů a k později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží. Dle ustanovení § 50 odst. 3 mohl každý do 30-ti dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. Návrh územního plánu Kružberk byl k nahlédnutí na Městském úřadě ve Vítkově, odboru výstavby a územního plánování a na obecním úřadě v Kružberku. Rovněž byl k nahlédnutí v elektronické podobě na webových stránkách města Vítkova a webových stránkách Obce Kružberk.

Společného jednání o Návrhu územního plánu Kružberk se zúčastnil starosta obce Kružberk pan Vratislav Rýznar a místostarosta obce Svatoňovice pan Zdeněk Vrtaník.

Jednání se nezúčastnily žádné dotčené orgány, rovněž nebylo využito prodloužení lhůty k uplatnění stanovisek. Dotčené orgány využily možnosti nahlížení do územního plánu ve lhůtě uvedené oznámením o společném jednání, v místech k tomu určených.

V rámci společného jednání o Návrhu územního plánu Kružberk a Vyhodnocení vlivů územního plánu Kružberk na udržitelný rozvoj území byly uplatněny 4 stanoviska dotčených orgánů, 2 koordinovaná stanoviska, 5 připomínek ostatních orgánů a 6 připomínek občanů.

V rámci koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, podal orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasné stanovisko v případě ploch OK-Z1, OK-Z2, OS-Z a ZP-01.

Ke zbývajícím plochám neměl výhrad.

S orgánem ochrany zemědělského půdního fondu došlo k dohodě na jednání konaném dne 7.10.2015 a následně byla dne 12.10.2015 pod č.j. MUVI 29761/2015 žádost o přehodnocení stanoviska. Souhlasné navazující stanovisko k Návrhu územního plánu Kružberk Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, bylo vydáno dne 30.11.2015 pod č.j. MSK 127300/2015.

Z ostatních stanovisek nevyplýval žádný rozpor mezi orgány podle stavebního zákona a dotčenými orgány, ani mezi dotčenými orgány navzájem. Všechna stanoviska dotčených orgánů byla s návrhem územního plánu souhlasná, případné další požadavky byly zapracovány do územního plánu.

Po společném jednání byl návrh předložen dle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona krajskému úřadu k posouzení z hlediska zajištění koordinace využívání území a s ohledem na širší vztahy v souladu s politikou územního rozvoje a v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Stanovisko k návrhu územního plánu Kružberk bylo vydáno dne 6.1.2016 pod č.j. MSK 153296/2015. Krajský úřad konstatoval, že nesouhlasí s předloženým návrhem ÚP z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy v území. Krajský úřad z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy požadoval doplnit a zkoordinovat návrh plynovodu tak, aby navazoval na trasu vyplývající z územních plánů sousedních obcí (ideálně dle ÚAP Vítkov). Dále upozornil, že lokální územní systémy ekologické stability, přesahující hranice obce, nenavazují v některých případech na návrhy ÚSES sousedních obcí. Doporučil upravit odůvodnění navržených lokálních ÚSES a dále požadoval vyhodnocení souladu návrhu s republikovými prioritami územního plánování, vyplývajících z 1. aktualizace Politiky územního rozvoje.

Na základě nesouhlasného stanoviska došlo k úpravě návrhu územního plánu Kružberk a dne 24.10.2016 pod č.j. MUVI 29764/2016 byla podána Krajskému úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, žádost o potvrzení odstranění nedostatků v návrhu územního plánu Kružberk.

Nové stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, dle ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona, bylo vydáno dne 14.11.2016 pod č.j. MSK 139332/2016. Krajský úřad však na základě předložených podkladů konstatoval, že způsob vymezení trasy STL plynovodu jako územní rezervy nespĺňuje požadavek na doplnění a zkoordinování návrhu plynovodu tak, aby navazoval na trasu vyplývající z územních plánů sousedních obcí. Krajský úřad dospěl k závěru, že nedostatek z návrhu ÚP nebyl odstraněn způsobem, který by zajišťoval kontinuální průběh návrhu STL plynovodu přes území čtyř obcí. Krajský úřad požadoval, aby trasa byla součástí výrokové části a také grafické části a aby byla v souladu se způsobem vymezení v dokumentacích sousedních obcí jako návrh, ne jako územní rezerva.

Návrh byl tedy dle požadavku krajského úřadu znovu upraven a dne 18.7.2017 pod č.j. MUVI 18422/2017 byla podána nová žádost o potvrzení odstranění nedostatků v návrhu územního plánu

Kružberk. Souhlasné stanovisko a potvrzení odstranění nedostatků krajského úřadu, dle ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona, bylo vydáno dne 24.7.2017 pod č.j. MSK 93500/2017.

Návrh byl rovněž předložen dle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona krajskému úřadu k návrhu koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Stanovisko bylo vydáno dne 21.12.2015 pod č.j. MSK 153328/2015. Stanovisko bylo souhlasné za dodržení následujících podmínek: je nutno respektovat požadavky navazujícího stanoviska krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, č.j. MSK 127300/2015 ze dne 30.11.2015.

Po společném jednání vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem výsledky projednávání.

Oznámení o zahájení řízení o územním plánu a místě a době konání veřejného projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 15.11.2017. Obec, pro kterou je územní plán pořizován, dotčené orgány, sousední obce a krajský úřad byly přizvány jednotlivě.

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky, dotčené osoby námitky, dotčené orgány a krajský úřad stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Dotčenými osobami se rozumí vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

V rámci veřejného projednání byly uplatněny 4 stanoviska dotčených orgánů a 2 koordinovaná stanoviska; 5 připomínek a 7 námitek osob dotčených návrhem územního plánu Kružberk.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Návrhy byly zaslány dotčených orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou, aby ve lhůtě do 30-ti dnů od obdržení uplatnily stanovisko.

Na základě vyhodnocení připomínek, stanovisek a námitek došlo k úpravě územního plánu. Jelikož se jednalo o podstatnou úpravu návrhu územního plánu, pořizovatel si rovněž vyžádal stanovisko krajského úřadu jako příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

Upravený návrh byl projednán na opakovaném veřejném projednání.

2. NÁLEŽITOSTI PODLE § 53 Odst. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA A PŘÍLOHY Č. 7 ČÁSTI II.ODST.1 VYHLÁŠKY Č.500/2006 SB.,

a) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Vyhodnocení je součástí textové části odůvodnění Územního plánu Kružberk – II.A. Textová část – v kapitole B) Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů.

b) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Vyhodnocení je součástí textové části odůvodnění Územního plánu Kružberk – II.A. Textová část – v kapitole C) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

c) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími vyhláškami

Vyhodnocení je součástí textové části odůvodnění Územního plánu Kružberk – II.A. Textová část – v kapitole D.1.) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

d) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů je součástí textové části odůvodnění Územního plánu Kružberk – II.A. Textová část – v kapitole D.2.) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Vyhodnocení stanovisek podaných v rámci společného jednání o Návrhu územního plánu Kružberk a Vyhodnocení vlivů územního plánu Kružberk na udržitelný rozvoj území podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona:

Oznámení o konání veřejného projednání o Návrhu územního plánu Kružberk a Vyhodnocení vlivů územního plánu Kružberk na udržitelný rozvoj území bylo v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona oznámeno veřejnou vyhláškou dne 15.11.2017 pod č.j. MUVI 29669/2017.

V rámci řízení o územním plánu byly uplatněny níže uvedené stanoviska, připomínky a námítky:

- **Stanovisko Městského úřadu Vítkov, odboru výstavby a územního plánování, vodoprávního úřadu, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 14.8.2015 pod sp.zn. ovúp/2583/2015/Dy a č.j. MUVI 23836/2015:**

Do všech částí územního plánu požadujeme uvést konkrétní údaje o stanoveném ochranném pásmu vodárenské nádrže Kružberk a o stanoveném záplavovém území vodního toku Moravice.

Ochranné pásmo vodárenské nádrže Kružberk bylo stanoveno rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 29.6.2006 pod č.j. MSK 154384/2006, záplavové území vodního toku Moravice stanovil Krajský úřad Moravskoslezského kraje dne 4.2.2009 pod č.j. MSK 206604/2008.

Jedná se o limity, které je třeba v územním plánu zohlednit. V návrhu nebyly tyto limity popsány v dostatečném rozsahu.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko bylo zohledněno.

Odůvodnění:

Veškeré údaje byly doplněny do textových částí.

- **Stanovisko Ministerstva obrany, sekce ekonomické a majetkové, odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury ze dne 12.8.2015 pod sp.zn. 57887/2015-8201-OÚZ-BR:**

Na celém správním území požadujeme zájem Ministerstva obrany respektovat z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).

Dle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb., lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavby a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Ochranná pásma a jiné zájmy Ministerstva obrany v tomto řešeném území nevidujeme.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko bylo zohledněno.

Odůvodnění:

Do textové části I.A.5.7. Ochrana zvláštních zájmů byl výše uvedený text zapracován. Rovněž byla doplněna poznámka do grafické části pod legendu koordinačního výkresu.

- **Stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 5.8.2015 pod č.j. MSK 86517/2015:**

Krajský úřad posoudil předložené podklady návrhu ÚP Kružberk z hlediska zásad ochrany zemědělské půdy na základě kompetencí daných tomuto správnímu orgánu ve smyslu ust. § 17 a písm. a) ve smyslu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a konstatuje, že nesouhlasí s předloženým návrhem v případě ploch ozn.: OK-Z1; OK-Z2; SO-Z9; OS-Z a plocha ZP-01. Pokud se týká zbývajících navrhovaných ploch, není k těmto záměrům dalších výhrad.

Vyhodnocení stanoviska:

S orgánem ochrany zemědělského půdního fondu byla uzavřena dohoda a výsledky dohody byly v územním plánu zohledněny.

Odůvodnění:

S orgánem ochrany zemědělského půdního fondu proběhlo dohodovací ústní jednání konané dne 6.10.2015. Následně byla podána dne 7.10.2015 pod č.j. MUVI 29201/2015 žádost o přehodnocení stanoviska s tímto odůvodněním:

Nesouhlasné stanovisko bylo vydáno především s ohledem na zásady vymezené § 4 a postupy vymezenými § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy se navrhované plochy nacházejí na půdě II. třídy ochrany. Tuto půdu lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Plocha OK – Z1 a OK – Z2 byla převzata z projednávané změny č. 1 územního plánu obce Kružberk, která nabyla účinnosti dne 5.11.2010. Původně navržená plocha OK – Z2 je již zčásti zastavěna a byla provedena aktualizace zastavěného území. Tyto plochy byly vymezeny za účelem možnosti rozšíření rekreačního ubytování a posílení navazující občanské vybavenosti v obci – stravovací a ubytovací zařízení, sklípek apod. Plochy přímo navazují na zastavěné území obce.

Plocha SO – Z a plocha ZP – 01 byla rovněž převzata z projednávané změny č. 1 územního plánu obce Kružberk. Vymezením této plochy byla rozšířena stávající zóna rekreace a sportu v jihovýchodní části obce. Byla tak propojena stávající zóna U-R rekreace a sportu se stávajícími zónami U-OV občanské vybavenosti a U-Bs bydlení smíšeného a odstraněna úzká proluka mezi těmito zónami. Byl tak vytvořen areál pro různá sportoviště a veřejnou zeleň.

Plocha SO – Z9 byla převzata jen částečně z původního územního plánu obce Kružberk. Obecně závazná vyhláška č. 1/2003 ze dne 6.7.2003, kterou se vyhláší závazná část a stanovuje užívání územního plánu obce Kružberk, nabyla účinnosti dne 8.7.2003. Původně navržená plocha byla zařazena pod pořadovým číslem 4 o výměře 1,34ha. Její kapacita byla 10 rodinných domů. Z tohoto původního návrhu byla převzata pouze část o výměře 0,149ha. Plocha byla snížena z důvodu snížení rozsahu kvalitní zemědělské půdy a snížení nereálného rozsahu zastavitelných ploch ve vztahu k demografickému vývoji počtu obyvatel v obci. Další rozšíření ploch pro bydlení v případě potřeby nebude vhodné dle původního návrhu v této jihozápadní části obce dále rozšiřovat. Jedná se o půdu II. třídy ochrany a půdu s evidovaným odvodňovacím systémem.

Seznamy těchto zastavitelných ploch jsou uvedeny v textové části odůvodnění územního plánu na str. 31, kde jsou tabulkově specifikovány seznamy všech zastavitelných ploch a ploch přestavby včetně charakteristiky navržené změny ve využití území.

Souhlasné navazující stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, jako správního orgánu z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, bylo vydáno dne 30.11.2015 pod č.j. MSK 127300/2015 s tímto odůvodněním:

S ohledem na výše uvedené krajský úřad znovu posoudil předložené podklady a to z hlediska argumentů předložených pořizovatelem, zejména vzal do úvahy předchozí případy projednávané v dosud platném územním plánu, které pořizovatel převádí do návrhového období aktuálně připravovaného územního plánu. Krajský úřad znovu posoudil situování jednotlivých požadavků v návaznosti na stávající zastavěné území, kdy projednávané požadavky navazují na stávající zástavbu a mnohdy dotváření a využívají proluky v této zastavěné části. Pokud se týká požadavku SO-Z9 vzal zdejší správní orgán na vědomí redukci původně požadovaných ploch i konstatování ze strany pořizovatele nerozšiřovat zástavbu v této části správního území obce. S ohledem na podrobnější zdokumentování projednávaných požadavků ve vztahu k dosud platnému územnímu plánu

a současnému přihlídnutí k postupu danému § 4 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, krajský úřad přehodnocuje své dosavadní koordinované stanovisko.

Tímto postupem dochází z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu k přehodnocení vyjádření a změně bodu 7 uvedeného koordinovaného stanoviska ze dne 5.8.2015 vedeného pod č.j. MSK 86517/2015 s tím, že krajský úřad s takto předloženým návrhem územního plánu Kružberk souhlasí. Ostatní vyjádření uvedená v tomto koordinovaném stanovisku nejsou závěrem přijatým z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dotčena.

• **Navazující stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, ze dne 30.11.2015 pod č.j. MSK 127300/2015:**

Krajský úřad nesouhlasil se záměry vymezenými v části 7 koordinovaného stanoviska, a to v případě ploch ozn. OK-Z1, OK-Z2, SO-Z a ZP-01.

Krajský úřad znovu posoudil předložené podklady, a to z hlediska argumentů předložených pořizovatelem, zejména vzal do úvahy předchozí případy projednané v dosud platném územním plánu, které pořizovatel převádí do návrhového období aktuálně připravovaného územního plánu. Krajský úřad znovu posoudil situování jednotlivých požadavků v návaznosti na stávající zastavěné území, kdy projednávané požadavky navazují na stávající zástavbu a mnohdy dotvářejí a využívají proluky v této zastavěné části. Pokud se týká požadavku SO-Z9 vzal zdejší správní orgán na vědomí redukci původně požadovaných ploch i konstatování ze strany pořizovatele nerozšiřovat zástavbu v této části správního území obce. S ohledem na podrobnější zdokumentování projednávaných požadavků ve vztahu k dosud platnému územnímu plánu a současnému přihlídnutí k postupu danému § 4 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, krajský úřad přehodnocuje své dosavadní koordinované stanovisko.

Tímto postupem dochází z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu k přehodnocení vyjádření a změně bodu 7 uvedeného koordinovaného stanoviska ze dne 5.8.2015, vedeného pod č.j. MUS 86517/2015, sp.zn.ŽPZ/17908/2015/Ham s tím, že krajský úřad s takto předloženým návrhem územního plánu Kružberk souhlasí. Ostatní vyjádření uvedená v tomto koordinovaném stanovisku nejsou závěrem přijatým z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dotčena.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko bylo zohledněno.

Odůvodnění:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu vydal na základě dohody souhlasné navazující stanovisko a s předloženým návrhem územního plánu obce Kružberk souhlasí.

Souhlasná stanoviska bez připomínek:

- *Stanovisko Městského úřadu Vítkov, orgánu státní správy lesů, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 14.8.2015 pod spis.zn. ovúp/2583/2015/Dy a č.j. MUVI 23836/2015.*
- *Stanovisko Městského úřadu Vítkov, orgánu státní správy v oblasti odpadového hospodářství, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 14.8.2015 pod spis.zn. ovúp/2583/2015/Dy a č.j. MUVI 23836/2015.*
- *Stanovisko Městského úřadu Vítkov, odboru služeb, silničního správního úřadu, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 14.8.2015 pod spis.zn. ovúp/2583/2015/Dy a č.j. MUVI 23836/2015.*
- *Stanovisko Městského úřadu Vítkov, orgánu státní památkové péče, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 14.8.2015 pod spis.zn. ovúp/2583/2015/Dy a č.j. MUVI 23836/2015.*
- *Stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, ze dne 24.8.2015 pod č.j.; spis.zn. 1129/580/15,46887/ENV; 000383/A-10.*
- *Stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, ze dne 17.8.2015 pod č.j. KHSMS 27535/2015/OP/HOK.*
- *Stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Opava, ze dne 22.7.2015 pod zn. HSOS-7005-3/2015.*
- *Stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako orgán státní památkové péče, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 5.8.2015 pod č.j. MSK 86517/2015.*

- Stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, dle zákona o lesích, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 5.8.2015 pod č.j. MSK 86517/2015.
- Stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, jako dotčeného orgánu podle vodního zákona, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 5.8.2015 pod č.j. MSK 86517/2015.
- Stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, jako dotčeného orgánu dle zákona o odpadech, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 5.8.2015 pod č.j. MSK 86517/2015.
- Stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, jako orgánu ochrany přírody a krajiny, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 5.8.2015 pod č.j. MSK 86517/2015.
- Stanovisko Krajského úřadu MSK, dle zákona o prevenci závažných havárií, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 5.8.2015 pod č.j. MSK 86517/2015.
- Stanovisko Krajského úřadu MSK, dle zákona o ochraně ovzduší, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 5.8.2015 pod č.j. MSK 86517/2015.

V dané etapě nevyužili možnost uplatnit své stanovisko:

- Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha-Nové Město
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezský a Olomoucký, Ostrava
- Ministerstvo zemědělství, Praha – Nové Město
- **Stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, dle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., ze dne 6.1.2016 pod č.j. MSK 153296/2015:**

Krajský úřad dle § 50 odst. 7 stavebního zákona posoudil předložený návrh z hlediska:

1. Koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy

2. souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh Úp vymezuje jako zastavitelné plochy v největší míře plochy smíšené obytné, dále plochy občanské vybavenosti, dopravní infrastruktury, veřejných prostranství a rekreace (hromadné). Zastavitelné plochy jsou vymezovány v návaznosti na souvisle zastavěné území obce Kružberk.

Z územně analytických podkladů ORP Vítkov (aktualizace 2014, dále jen „ÚAP Vítkov“) vyplývá pro obec Kružberk záměr STL plynovodu, který vede přes území čtyř obcí, konkrétně z obce Nové Lublice až do obce Svatoňovice. Obce Nové Lublice a Staré Těchanovice, přes jejíž území navržený plynovod prochází, jej ve svých „nových“ územních plánech (Nové Lublice z roku 2012, Staré Těchanovice z roku 2014) vymezen mají. V předloženém návrhu ÚP však plánovaná trasa plynovodu zapracována není. Krajský úřad z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy krajský úřad ve smyslu ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona požaduje doplnit a zkoordinovat návrh plynovodu tak, aby navazoval na trasu vyplývající z územních plánů sousedních obcí (ideálně dle ÚAP Vítkov). V této souvislosti upozorňujeme, že je potřeba zohlednit záměr také v textové části návrhu ÚP.

Návrh ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje ve znění 1. Aktualizace (dále jen „PÚR“). Pro návrh ÚP nevyplývají z PÚR žádné záměry, obec není součástí rozvojové oblasti, rozvojové osy ani specifické oblasti, které politika vymezuje. Návrh ÚP nevymezuje zastavitelné plochy ve stanoveném záplavovém území (bod 26 púr). Dle studie Sídlní struktury Moravskoslezského kraje, zapsané v registru evidence územně plánovací činnosti dne 23.2.2015, spadá obec Kružberk do kategorie „Částečně městské obce“. Nejedná se tedy o venkovskou oblast, u které PÚR ukládá v bodě 14a dbát na rozvoj primárního sektoru. Návrh ÚP nevymezuje zastavitelnou plochu pro zemědělství či lesnickou výrobu, na území obce je vymezena stávající plocha pro zemědělskou výrobu, respektující fungující zemědělskou výrobu v obci. Návrh ÚP dále vymezuje územní systémy ekologické stability (bod 20a PÚR – zajištění migrační propustnosti krajiny), nevymezuje na hranici obce se sousedními obcemi zastavitelné plochy, čímž nedochází ke srůstání sídel (bod 20a PÚR). Územím obce Kružberk neprochází železnice ani silnice I. třídy (bod 23 PÚR – odstup ploch od dopravní infrastruktury).

Pro území obce Kružberk vyplývá ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen ZÚR MSK“) několik záměrů nadmístního významu – územních systémů ekologické stability, označených číslem 176 a 519. Regionální biocentrum 176 se pouze dotýká hranice obcí Kružberk, dle ZÚR MSK je

vymezeno na území obcí Moravice a Staré Těchanovice a proto není v návrhu ÚP obsaženo. Část regionálního biocentra 519 je v návrhu ÚP řešena vloženým lokálním biocentrem C5 (tato skutečnost je v textové části návrhu ÚP uvedena).

Návrh ÚP neobsahuje záměry nadmístního významu v smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona. Krajský úřad však upozorňuje, že po doplnění návrhu STL plynovodu (viz. výše) bude potřeba tuto kapitolu do návrhu ÚP uvést.

Dle ZÚR MSK se v oblasti SOB-N2 Budišovsko – Vítkovsko nepřipouští rozšiřování stávajících ani vznik nových lokalit určených pro rodinnou rekreaci. V návrhu ÚP je vymezena pouze plocha pro rozšíření stávající plochy hromadné rekreace, pro plochy individuální rekreace je rozšiřování nebo vymezení nových ploch nepřipustné. Individuální rekreace je nepřipustná také v ostatních plochách (např. smíšená obytná, občanské vybavenosti apod.).

Závěr – stanovisko krajského úřadu dle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona

Návrh územního plánu Kružberk byl posouzen v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona, není v rozporu s politikou územního rozvoje ani se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy v území krajský úřad nesouhlasí ve smyslu ust. § 50 odst. 7 a 8 s předloženým návrhem ÚP a požaduje **doplnit návrh trasy STL plynovodu tak, aby jeho trasa byla koordinována s trasou vymezenou v územních plánech sousedních obcí Nové Lublice a Staré Těchanovice** (v těch je návrh STL plynovodu vymezen dle ÚAP ORP Vítkov).

Upozornění:

Návrh ÚP vymezuje lokální územní systémy ekologické stability, přesahující hranice obce, přičemž v územních plánech sousedních obcí návrhy ÚSES v některých případech **nenavazují**. Vzhledem ke skutečnosti, že dle grafických částí územních plánů sousedních obcí ústí navržené ÚSES do pozemků lesů, ze kterých nebo v rámci kterých pak lokální ÚSES pokračují, akceptuje krajský úřad trasy koridorů, s ohledem na předpokládanou funkčnost navrženého systému.

V této souvislosti však krajský úřad **důrazně doporučuje upravit** odůvodnění navržených lokálních ÚSES. Opírat jejich odůvodnění o historické vymezení ÚSES v Územním plánu vyššího územního celku Opava (navíc s nesprávně uváděným datem ukončení platnosti ať již celé dokumentace nebo jen části upravující lokální ÚSES) nebo zdůvodňovat jejich vymezení přebíráním trasy ze současně platné dokumentace považuje krajský úřad za nedostačující a ve své podstatě při tvorbě nového územního plánu irelevantní. V této souvislosti krajský úřad také upozorňuje, že lokální ÚSES v obci Kružberk nejsou obsahem Územně analytických podkladů ORP Vítkov.

Dále upozorňujeme, že v odůvodnění návrhu ÚP není vyhodnocen (vzhledem k průběhu pořizování) soulad návrhu s republikovými prioritami územního plánování, vyplývajícími z 1. Aktualizace Politiky územního rozvoje ČR. Pro další etapy pořizování územního plánu však již musí být 1. Aktualizace politiky v návrhu ÚP zohledněna.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko bylo zohledněno.

Odůvodnění:

Stanovisko bylo respektováno a veškeré nesrovnalosti a požadavky byly zapracovány do textových a grafických částí.

Návrh trasy STL plynovodu byl územním plánem veden jako územní rezerva.

- **Navazující stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, s potvrzením o odstranění nedostatků dle ustanovení § 50 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., ze dne 14.11.2016 pod č.j. MSK 139332/2016:**

Požádali jste o opakované posouzení návrhu Územního plánu Kružberk – potvrzení odstranění nedostatků, uvedených ve stanovisku krajského úřadu k návrhu ÚP pod č.j. MSK 153296/2015 ze dne 6.1.2016. Jednalo se o nevymezení návrhu STL plynovodu, vedoucího z území sousedních obcí Nové Lublice a Staré Těchanovice.

Krajský úřad posoudil předloženou dokumentaci a zjistil, že do textové části návrhu byl doplněn text, který ukládá respektování územní rezervy pro STL plynovod propojující obce Nové Lublice, Kružberk, Staré Těchanovice a Svatoňovice. V grafické části návrhu, která v předložené dokumentaci obsahuje pouze hlavní výkres a výkres veřejně prospěšných staveb a opatření (krajský úřad má tedy za to, že

ostatní výkresy nebyly v rámci úpravy pro potvrzení dle ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona změněny), není záměr STL plynovodu vymezen (jako návrh nebo rezerva).

V grafické části odůvodnění je trasa STL plynovodu vymezena jako územní rezerva. Dle krajského úřadu způsob vymezení trasy jako územní rezervy nesplňuje požadavek na doplnění a zkoordinování návrhu plynovodu tak, aby navazoval na trasu vyplývající z územních plánů sousedních obcí. Územní rezerva nemá v případě navazujících správních řízení stejnou funkci jako zastavitelná plocha (koridor) či návrhová liniová stavba, předloženým způsobem vymezení by došlo fakticky k přerušení návrhové trasy vedoucí ze sousedních obcí trasou územní rezervy na území obce Kružberk.

Krajský úřad upozorňuje, že nelze stanovit záměr ve výrokové části územního plánu (s podmínkou nutnosti respektovat trasu jeho vymezení), ale v grafice je vymezen pouze v odůvodnění. Trasa STL plynovodu je zanesena v Územně analytických podkladech ORP Vítkov ve výkrese záměrů.

Závěr: Návrh územního plánu Kružberk byl posouzen v souladu s ustanovením § 50 odst. 8 stavebního zákona, zda a jak byly odstraněny nedostatky návrhu ÚP, uvedené v předchozím stanovisku krajského úřadu. Krajský úřad při svém posouzení dospěl k závěru, že z návrhu ÚP nebyl odstraněn způsobem, který by zajišťoval kontinuální průběh návrhu STL plynovodu přes území čtyř obcí. Krajský úřad požaduje, aby byla trasa součástí „výrokové“ části pořizovaného územního plánu také v grafické části a aby byla v souladu se způsobem vymezení v dokumentacích sousedních obcí vymezena jako návrh, ne jako územní rezerva.

V této souvislosti upozorňujeme na ne zcela zřetelné podmínky funkčního využití ploch, které by měly navržený záměr umožňovat, pakliže přes ně přechází.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko bylo zohledněno.

Odůvodnění:

Stanovisko bylo respektováno, trasa STL plynovodu byla v územním plánu uvedena jako návrh. V souvislosti s STL plynovodem byly opraveny textové i grafické části.

- **Navazující stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, s potvrzením o odstranění nedostatků dle ustanovení § 50 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., ze dne 24.7.2017 pod č.j. MSK 93500/2017:**

Krajský úřad posoudil předloženou dokumentaci a zjistil, že v textové části návrhu byl upraven text, který ukládá respektování navrženého STL plynovodu propojující obce Nové Lublice, Kružberk, Staré Těchanovice a Svatoňovice (dále jen „STL plynovod“). V grafické části dokumentace je záměr STL plynovodu vymezen jako návrh s návazností na trasy v územně plánovacích dokumentacích sousedních obcí.

Závěr: Návrh územního plánu Kružberk byl posouzen v souladu s ustanovením § 50 odst. 8 stavebního zákona, zda a jak byly odstraněny nedostatky návrhu ÚP, uvedené v předchozích stanoviscích krajského úřadu. Krajský úřad při svém posouzení dospěl k závěru, že z návrhu ÚP byl nedostatek ve smyslu ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona odstraněn. Plynovod STL je v předložené dokumentaci vymezen jako návrh a navazuje na trasy návrhu v územních plánech okolních obcí, čímž dochází k zajištění koordinace dokumentace z hlediska širších vztahů v území.

Vyhodnocení stanoviska:

Kladné stanovisko bez dalších podmínek.

Odůvodnění:

Návrh trasy STL plynovodu byl v územním plánu uveden do souladu s požadavkem dotčeného orgánu z hlediska zajištění koordinace území ostatních obcí.

Vyhodnocení stanovisek podaných v rámci veřejného projednání o Návrhu územního plánu Kružberk a Vyhodnocení vlivů územního plánu Kružberk na udržitelný rozvoj území podle ustanovení § 52 odst. 1 stavebního zákona:

Oznámení o konání veřejného projednání o Návrhu územního plánu Kružberk bylo v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona oznámeno veřejnou vyhláškou. Jednotlivě byly přizvány sousední obce, obec, pro kterou je územní plán pořizován, dotčené orgány a krajský úřad.

• **Stanovisko Ministerstva obrany, sekce ekonomické a majetkové, odboru ochrany územních zájmů, ze dne 12.12.2018 pod sp.zn. 79297/2017-8201-OÚZ-BR:**

Do textové a grafické části Územního plánu zapracujte aktuální stávající zájmy Ministerstva obrany v souladu se stanoviskem, které jsme uplatnili k návrhu projednávané územně plánovací dokumentace ve společném jednání sp.zn.: 57887/2015-8201-OÚZ-BR ze dne 11. srpna 2015. V předloženém územním plánu je chybně zapracováno: „V celém rozsahu řešeného území respektovat ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany“.

Popis uvedených údajů o území je podrobně specifikován i v pasportech, které byly poskytnuty v rámci zpracování územně analytických podkladů ORP.

Text ze stanoviska vydaného z 11. srpna 2015 zněl následovně:

Na celém správním území požadujeme zájem Ministerstva obrany respektovat z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).

Dle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb., lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavby a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Ochranná pásma a jiné zájmy Ministerstva obrany v tomto řešeném území neevidujeme.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko bylo zohledněno.

Odůvodnění:

Stanovisko bylo respektováno a do textových a grafických částí bylo zapracováno následovně:

Do textové části návrhu územního plánu, část **I.A.5 Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch.....**, do části I.A.5.7. Ochrana zvláštních zájmů byl zapracován pod bodem 1.1. tento text: Akceptováno zájmové území Ministerstva obrany z hlediska vybraných druhů staveb:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavby a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Do textové části odůvodnění územního plánu, část **II.A.5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek.....**, bylo uvedeno k odstavci 7 toto odůvodnění:

Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).

Dle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb., lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavby a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení

- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu byla uvedena poznámka: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb.“

- **Stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, uplatněného v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 8.1.2018 pod č.j. MSK 154268/2017:**

Krajský úřad konstatuje, že ÚP Kružberk byl posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bylo vydáno stanovisko pod č.j. MSK 153328/2015 ze dne 21.12.2015.

Případnou podstatnou úpravu ÚP krajský úřad jako příslušný úřad posoudí na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko bylo zohledněno.

Odůvodnění:

Krajský úřad vydal ve výše uvedeného souhlasné stanovisko za dodržení podmínky, že je nutno respektovat požadavky navazujícího stanoviska krajského úřadu, jako orgánu zemědělského půdního fondu ze dne 30.11.2015 pod č.j. MSK 127300/2015. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu ve svém prvním stanovisku nesouhlasil se záměry vymezenými v části 7 koordinovaného stanoviska, a to v případě ploch ozn. OK-Z1, OK-Z2, SO-Z a ZP-01. Pořizovatel však požádal o přehodnocení stanoviska včetně předložení argumentů navrhovaných ploch.

Krajský úřad předložené podklady znovu posoudil a své původní stanovisko přehodnotil s tím, že s takto předloženým návrhem územního plánu Kružberk souhlasí.

- **Stanovisko Městského úřadu Vítkov, odboru výstavby, územního plánování a životního prostředí, jako orgánu ochrany přírody a krajiny, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 3.1.2018 pod č.j. MUVI 245/2018:**

Orgán ochrany přírody nemá připomínky k návrhu Územního plánu Kružberk a Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Orgán ochrany přírody upozornil, že v textové části na straně 53 jsou v tabulce „Plochy přírodní PP“ jako převažující účel využití (hlavní využití) uvedeny pouze biocentra ÚSES. Z textu vypadlo slovo biokoridory, které jsou rovněž prvky ÚSES.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko bylo zohledněno.

Odůvodnění:

Do tabulkové části Návrhu územního plánu Kružberk do plochy PP byla doplněna podmínka pro využití plochy jako převažující účel využití (hlavní využití) – biocentra a biokoridory ÚSES.

- **Stanovisko Městského úřadu Vítkov, odboru výstavby, územního plánování a životního prostředí, dle zákona o odpadech, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 3.1.2018 pod č.j. MUVI 245/2018:**

Dotčený orgán k záměru nemá připomínky.

V oddíle D.2. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů není zmíněn zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko bylo zohledněno.

Odůvodnění:

Do odůvodnění územního plánu Kružberk do části D.2.) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů byl zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů doplněn.

Územním plánem je řešena plocha pro technické zabezpečení obce TO-Z1.

- **Stanovisko Městského úřadu Vítkov, orgánu státní památkové péče, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 3.1.2018 pod spis.zn. OVÚPŽP/3626/2017/Pa a č.j. MUVI 245/2018.**

Záměr je možné uskutečnit za této podmínky:

S předloženým návrhem souhlasíme za předpokladu řádného zvážení dopadu zastavování při prověřování budoucího využití plochy s označením SO-R1, vedeného jako územní rezerva.

Plocha se nachází v bezprostřední blízkosti kulturní památky kostela sv. Petra a Pavla. Archivní mapy stabilního katastru deklarují, že kostel stával osamocen, obklopen volnou zemědělskou krajinou. V současné době se v okolí kostela vyskytuje několik objektů, převážně drobnějšího měřítka a výše uvedená plocha je využívána jako zemědělská plocha. Historický urbanismus je vhodné v této lokalitě nadále nenarušovat, umožnit kostelu vyniknout v rámci prostoru okolní krajiny a nemožnit zastavěné této plochy objekty, které by narušily nebo potlačily současný ojedinělý ráz lokality.

Do územního plánu byly zapracovány limity ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Plochy kulturních památek a území s archeologickými nálezy jsou zaznačeny. Kulturními hodnotami řešeného území, chráněnými zákonem o státní památkové péči jsou:

a) nemovitě kulturní památky, vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR:

- kostel sv. Petra a Pavla, číslo ÚSKP 16766/8-1481

- kostel sv. Floriána, číslo ÚKSKP 30422/8-1479

b) území s archeologickými nálezy, kterým je celé řešené území

Dopisem ze dne 22.11.2017 požádal MěÚ Vítkov o písemné odborné vyjádření Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě, v souladu s §14 odst. 6. Odborná organizace se vyjádřila dopisem ze dne 11.12.2017. Dle NPÚ je předložený návrh akceptovatelný za podmínky: „S předloženým návrhem souhlasíme za předpokladu řádného zvážení dopadu zastavování při prověřování budoucího využití plochy s označením SO-R1, vedené jako územní rezerva“.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko bylo zohledněno.

Odůvodnění:

V územním plánu Kružberku je řešeno, že rozvoj bydlení bude situován zejména v zastavěných částech obce dopravně napojené a s dostupnou infrastrukturou, popřípadě v zastavitelných plochách, které jsou v přímé návaznosti na zastavěné území. Přednostně budou zastavovány proluky. Z hlediska umístění obce má území ráz krajiny hluboce zařiznutých údolí. Terén je tedy značně svažité a zástavba je situována především podél páteřní komunikace – viz snímek. Na mírných svazích je orná půda a na příkrých svazích jsou převážně lesy. Z důvodu svažitosti terénu a nemožnosti výstavby budeme z územního plánu některé plochy odstraňovat. Nejvhodnější lokalitou pro potenciální výstavbu a možnost nárůstu počtu obyvatel, který za poslední období značně klesá, je právě ona plocha rezervy. V případě, že bude plocha potřebná jako návrhová, lze výstavbu přizpůsobit dané lokalitě a stanovit podmínky prostorového uspořádání.



Souhlasná stanoviska bez připomínek:

- *Stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX Ostrava, ze dne 8.1.2018 pod č.j. MZP/2017/580/1255,1010.*
- *Stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, ze dne 8.1.2018 pod č.j. KHSMS 60589/2017/OP/HOK.*
- *Stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územní odboru Opava, ze dne 27.12.2017 pod č.j. HSOS-13103-3/2017.*
- *Stanovisko Krajského úřadu MSK, jako orgánu státní památkové péče, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 8.1.2018 pod č.j. MSK 154268/2017 – není dotčeným orgánem.*
- *Stanovisko Krajského úřadu MSK, jako silničního správního orgánu, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 8.1.2018 pod č.j. MSK 154268/2017 – není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.*
- *Stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, dle zákona o lesích, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 8.1.2018 pod č.j. MSK 154268/2017 – veřejné zájmy nejsou úpravami návrhu ÚP Kružberk dotčeny.*
- *Stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, jako dotčeného orgánu podle vodního zákona, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 8.1.2018 pod č.j. MSK 154268/2017 – veřejné zájmy nejsou dotčeny.*
- *Stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, jako dotčeného orgánu dle zákona o ochraně přírody a krajiny, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 8.1.2018 pod č.j. MSK 154268/2017 – krajský úřad souhlasí s návrhem ÚP.*
- *Stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 8.1.2018 pod č.j. MSK 154268/2017 – souhlasí s předloženým návrhem.*
- *Stanovisko Krajského úřadu MSK, dle zákona o prevenci závažných havárií, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 8.1.2018 pod č.j. MSK 154268/2017 – veřejné zájmy nejsou dotčeny.*

- *Stanovisko Krajského úřadu MSK, dle zákona o ochraně ovzduší, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 8.1.2018 pod č.j. MSK 145268/2017 – souhlasí s územně plánovací dokumentací.*
- *Stanovisko Městského úřadu Vítkov, orgánu státní správy lesů, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 3.1.2018 pod spis.zn. OVÚPŽP/3626/2017/Pa a č.j. MUVI 245/2018 – dotčený orgán nemá k záměru připomínky.*
- *Stanovisko Městského úřadu Vítkov, vodoprávního úřadu, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 3.1.2018 pod spis.zn. OVÚPŽP/3626/2017/Pa a č.j. MUVI 245/2018 – dotčený orgán nemá k záměru připomínky.*
- *Stanovisko Městského úřadu Vítkov, silničního správního úřadu, v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 3.1.2018 pod spis.zn. OVÚPŽP/3626/2017/Pa a č.j. MUVI 245/2018 – dotčený orgán nemá k záměru připomínky.*

3. NÁLEŽITOSTI PODLE § 53 ODSŤ. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

a) výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

Požizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu Kružberk zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem; s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území; s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů; s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Výsledek výše uvedeného přezkoumání je součástí textové části odůvodnění Územního plánu Kružberk v části II.A. Textová část, v kapitole B); C); D.1.) a D.2.).

b) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení vlivů včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Výsledek je součástí textové části odůvodnění Územního plánu Kružberk, v části II.A. Textová část, v kapitole G).

c) stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

- **Stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, dle ustanovení § 50 odst.5 zákona č. 183/2006 Sb., ze dne 21.12.2015 pod č.j. MSK 153328/2015:**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydává k návrhu územního plánu (ÚP) Kružberk, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ – vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 100/2001 Sb.), vydává souhlasné stanovisko za dodržení následující podmínky:

- je nutno respektovat požadavky navazujícího stanoviska krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, č.j. MSK 127300/2015 ze dne 30.11.2015.

d) sdělení, jak bylo stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na Územního plánu Kružberk na životní prostředí a dodržení podmínky stanovené ve stanovisku bylo respektováno. S orgánem ochrany zemědělského půdního fondu z důvodu jeho nesouhlasného stanoviska týkajícího se návrhu některých ploch došlo k dohodě. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu vydal na základě dohody souhlasné navazující stanovisko k předloženému návrhu územního plánu obce Kružberk, požadavky byly tedy respektovány.

Na základě veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek došlo k podstatné úpravě územního plánu a opakovanému veřejnému projednání. Krajský úřad dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů konstatoval, že návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocením připomínek k upravenému návrhu ÚP Kružberk nedojde v předmětném územním plánu k významným změnám, aby to ovlivnilo výsledky posouzení.

e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Výsledek je součástí textové části odůvodnění Územního plánu Kružberk v části II.A. Textová část, v kapitole F).

f) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Výsledek je součástí textové části odůvodnění Územního plánu Kružberk v části II.A. Textová část, v části J).

4. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Vyhodnocení připomínek a námitek uplatněných v rámci společného jednání a v rámci řízení veřejného projednání o Návrhu územního plánu Kružberk a Vyhodnocení vlivů územního plánu Kružberk na udržitelný rozvoj území

• Připomínka SmVaK Ostrava a.s.:

V obci Kružberk a Staré Lublice jsou vodovodní řady v majetku a provozování SmVaK Ostrava a.s. – PVS Opava, které jsou součástí severní části skupinového vodovodu Vítkov-Budišov-(Libavá)-Melč napojeného na centrální zdroj vody OOV – ÚV Podhradí (v provozování OOV). Část obce Kružberk je napojena odbočkou z výtlačného příváděcího řadu ze zrychlovací čerpací stanice Kružberk do zemního vodojemu Nové Lublice přes zemní vodojem Kružberk-Staré Lublice. Z tohoto vodojemu je gravitací zásobena vodovodní síť v severní části obce (lokalita Staré Lublice). Vodovodní síť v jižní části obce je zásobena gravitací z příváděcího řadu ze zemních vodojemů Budišov do uvedené zrychlovací čerpací stanice přes zemní vodojem Staré Těchanovice odbočkou ze zásobního řadu pro obec Staré Těchanovice. Do zrychlovací čerpací stanice Kružberk je gravitačně přivedena voda příváděcím řadem z uvedených zemních vodojemů Budišov. Tyto jsou napojeny čerpáním z ÚV Podhradí přes zemní vodojem Vítkov a čerpací stanicí Vítkov-Budišov.

S napojením na stávající vodovody, příp. rozšířením vodovodu budeme souhlasit pouze za předpokladu, že nová zástavba bude navržena v odstupné vzdálenosti od stávajících zařízení v majetku, příp. provozování SmVaK Ostrava a.s. a kapacitní možnosti sítě nebudou vyčerpány. V nově navržených vodovodních přípojkách příp. řadech musí být zajištěn tlak vody plně v souladu s požadavky zákona č. 274/2001 Sb., a prováděcí vyhlášky 428/2001 Sb.,

Případné rozparcelování pozemků požadujeme provést tak, aby bylo zachováno ochranné pásmo dotčených vodovodních řadů pitné vody a aby vodovodní řady pitné vody zůstaly v trvale veřejně přístupném prostranství. Rozparcelování požadujeme předložit k posouzení. Navrženou plochou SO – Z7 prochází vodovodní řad DN 100 GG v majetku SmVaK Ostrava a.s.

V k.ú. Kružberk a k.ú. Staré Lublice se nenachází kanalizace v majetku, příp. provozování SmVaK Ostrava a.s.

V rámci veřejného projednání byla podána tato připomínka:

Ke společnému jednání o Návrhu územního plánu Kružberk jsme vydali stanovisko dne 3.8.2015 pod zn.: 9773/V011513/2015/CH – popis území, stanovisko k zásobování vodou, stanovisko k odkanalizování a čištění odpadních vod, obecné podmínky.

SmVaK Ostrava a.s. dále upozornil, že na rok 2019 připravuje investiční akci na rekonstrukci páteřního vodovodu DN 100 GG a DN 100 O v obci Kružberk a Staré Lublice.

Vyhodnocení připomínek:

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Způsob zásobování vodou a odkanalizování a čištění odpadních vod je územním plánem řešeno. Upozornění na přípravu investiční akce bereme na vědomí.

Respektování požadavků, tj. případná parcelace pozemků, návrhy vodovodních přípojek, kapacita vodovodních řadů apod., bude řešeno v rámci konkrétních záměrů. Tyto podrobnosti nejsou předmětem územního plánu.

• **Připomínka Povodí Odry:**

Z hlediska správce povodí, správce vodního díla Kružberk a správce výše uvedených vodních toků, z hlediska Plánu hlavních povodí ČR a Plánu oblasti povodí Odry uvádíme k návrhu ÚP Kružberk následující:

- Požadujeme správně zakreslit ochranné pásmo vodárenské nádrže Kružberk (podklady jsme Městskému úřadu Vítkov poskytovali v rámci aktualizace územně analytických podkladů v prosinci 2013). Podle legendy koordinačního výkresu je čára tvořící hranici ochranného pásma I. stupně vodárenské nádrže Kružberk označena jako ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje a zdroje minerálních vod I. stupně. Čáru, která podle legendy tvoří hranici ochranného pásma vodního zdroje I. stupně požadujeme z důvodu chybného zakreslení vypustit.
- Informujeme, že dle Plánu dílčího povodí Horní Odry, jenž byl projednáván s veřejností, je navrženo rekonstruovat hráz, vtok do tlakové štol, opravit návodní líc a zmodernizovat technicko-bezpečnostní dohled nad vodním dílem Kružberk (viz příloha). Tato akce již byla zahájena. Jiné investiční záměry nejsou v současné době na území obce plánovány.

V rámci veřejného projednání byla podána tato připomínka:

K návrhu Územního plánu Kružberk jsme se v rámci společného jednání vyjadřovali dopisem zn.: 09426/9231/0.613/2015 ze dne 27.7.2015.

Z hlediska správce povodí (§ 54 Zákona o vodách č. 254/2001 Sb.), správce výše uvedených vodních toků a správce vodárenské nádrže Kružberk uvádíme následující:

- Opětovně upozorňujeme na chybně zakreslené, respektive špatně označené ochranné pásmo I. Stupně vodárenské nádrže Kružberk. Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK 154384/2006 ze dne 29.9.2006 spadá do ochranného pásma I. stupně tohoto vodního zdroje mimo jiné pozemek parc.č. 308 v k.ú. Kružberk, který není Územním plánem Kružberk do ochranného pásma zahrnut. Uvádíme, že hranici ochranného zahrnut. Uvádíme, že hranici ochranného pásma I. stupně VD Kružberk tvoří čára, která je v legendě územního plánu označena jako „Ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje a zdroje minerálních vod I. stupně“.

K návrhu Územního plánu Kružberk nemáme dalších připomínek.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínky jsou zohledněny v plném rozsahu.

Odůvodnění:

Ochranná pásma byla prověřena a upravena v grafické části včetně legendy. Do textové části bylo dále doplněno a upřesněno dle požadavku vodoprávního úřadu podrobnější informace týkající se ochranného pásma vodárenské nádrže Kružberk.

Informaci týkající se projednávání Plánu dílčího povodí Horní Odry a ostatních investičních záměrů bereme na vědomí.

• **Připomínka Lesy České republiky, s.p. Hradec Králové, správa toků – oblast Povodí Odry Frýdek Místek:**

Lesy ČR jsou na území k.ú. Kružberk správcem následujících drobných vodních toků:

- Lesní potok (č.h.p.2-02-02-059, IDTV: 10213331)
- Levobřežní přítok Moravice v km 45,200 (č.h.p.2-02-2-065, IDVT:10214748).

Správce výše uvedených vodních toků požaduje, aby v územním plánu bylo respektováno pásmo podél koryt vodních toků ve vzdálenosti 6,0m od horních břehových hran, v němž nebudou umístovány žádné nové stavby, nebude zasahováno do koryt těchto vodních toků.

Návrh vyhodnocení připomínky:

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V textové části Návrhu územního plánu Kružberk v části I.A.6 pod bodem 11 je uvedeno, že v zastavěném území, v plochách zastavitelných a představbových se nepřipouští povolování staveb a oplocení ve vzdálenosti menší jak 6m od břehových čar koryt drobných vodních toků a 8m od břehových čar koryta Moravice s výjimkou staveb protipovodňové ochrany a staveb souvisejících s údržbou vodoteče a dopravní a technické infrastruktury pokud územní podmínky neumožní jejich situování ve vzdálenosti větší.

• **Připomínka České geologické služby, správy oblastních geologů:**

K návrhu územního plánu Kružberk a Vyhodnocení vlivů územního plánu Kružberk na udržitelný rozvoj území má ČGS následující doplňující informace:

Textová část Návrhu Územního plánu:

Str.10, kap.I.A.3.URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU ZELENĚ, část 3.2.8 těžba nerostů:

ČGS doporučuje vypustit celou část 3.2.8. těžba nerostů, neboť na území obce Kružberk není evidované žádné ložisko ani prognózní zdroj nerostných surovin.

Str. 24, kap. I.A.5. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANU PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ NEROSTNÝCH SUROVIN A PODOBNĚ, část 7.2.3.

V nezastavěném území se nepřipouští: umisťovat stavby a zařízení pro těžbu nerostů

ČGS doporučuje vypustit celou část 7.2.3. umisťovat stavby a zařízení pro těžbu nerostů, neboť v zájmovém území není evidován žádný zdroj nerostných surovin. Kromě toho, ČGS doporučuje upravit odstavec, že se v nezastavěném území nepřipouští umisťovat stavby a zařízení pro těžbu nerostů, neboť podle § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny.....

Str. 53 a str. 55, kap. I.A.6. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ....., část Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití:

U ploch přírodních PP: PP-1 – PP-4 a ploch lesních L – z nepřípustného využití ČGS doporučuje odstranit text „umisťovat stavby a zařízení pro těžbu nerostů“, neboť v zájmovém území není evidován žádný zdroj nerostných surovin.

Textová část Odůvodnění Územního plánu:

Str. 55, kap. II.A.5.5. VYMEZENÍ PLOCH PRO DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ

ČGS doporučuje vypustit větu: „Územní plán nepřipouští vznik nových ploch pro dobývání nerostů“. Vymezení nových ploch určených k dobývání nerostných surovin musí předcházet nalezení ložiska, což je dlouhodobý proces, který se řídí samostatnými pravidly.

Textová část Vyhodnocení vlivů Územního plánu Kružberk na udržitelný rozvoj území:

Kap. 3 ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD NEBYLA

Do části Geofaktory životního prostředí ČGS doporučuje doplnit geologickou charakteristiku území.

Z regionálněgeologického hlediska je zájmové území budováno horninami Nízkého Jeseníku. Jedná se o flyšové sedimenty (prachovce, břidlice, droby a drobové pískovce) moravického souvrství karbonského stáří. Ty jsou překryty kvarténními sedimenty, které jsou vyvinuty podél vodních toků a při úpatí svahů. Konkrétně se jedná o hlinitopísčité až písčitohlinité a kamenité až hlinitokamenité svahové sedimenty a podél toků o fluvialní (nivní) sedimenty (hlíny, písky a štěrky).

Česká geologická služba, po prostudování příslušných podkladů, tímto stanoviskem konstatuje, že kromě doplňujících informací a doporučení neuplatňuje připomínky k upravenému a posouzenému

Návrhu územního plánu Kružberk a Vyhodnocení vlivů územního plánu Kružberk na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka byla zohledněna.

Odůvodnění:

Veškeré textové části byly dle uvedených požadavků doplněny.

• **Připomínka Občanského sdružení Za rozvoj Kružberka, o.s. Kružberk:**

1. Parcely 146/1; 201; 202/1; 202/3 a stavby na parcelách 8/1; 8/2; 8/3 jsou plochy, které v minulosti patřily Rekreačnímu středisku Nové Huti Ostrava. V katastru nemovitostí mají nezastavěné plochy jako způsob využití uvedeno, že se jedná o sportoviště a rekreační plochy. V současném Územním plánu jsou nezastavěné plochy označeny jako plochy občanského vybavení a zastavěné plochy jako plochy hromadné rekreace.
2. Navrhovaný Územní plán (dále jen ÚP) přináší změnu: označení plochy O-PI, způsob využití – plocha občanského vybavení, zařazení – přestavbová plocha, charakteristika – plocha občanského vybavení na ploše hromadné rekreace. Celou plochu, včetně staveb, zařazuje nový ÚP jako plochu občanského vybavení.
3. S touto, pro obec významnou změnou, vyjadřujeme nesouhlas. Občanské sdružení Za rozvoj Kružberka se staví jednoznačně za přání kružberských občanů, aby pro celý tento areál pro další ráz rozvoje obce Kružberk byl v ÚP způsob využití zařazen jako plocha hromadné rekreace a to vč. Staveb na stavebních parcelách 8/3; 8/2; 8/1 (označení plochy – RH). Tedy nikoli jak návrh ÚP uvádí akceptovat přestavbu nevyužití plochy bývalé hromadné rekreace (hotel Kružberk) na plochu občanského vybavení O-PI bez bližšího určení.
4. Zdůvodnění: Ráz obce je dlouhodobě vnímám jako obec s vysokým potenciálem využití pro rekreaci, turistiku a sport. Obec Kružberk i zdejší občanské iniciativy všestranně podporují, aby tento ráz obce převládal. Parcela, na niž se rozkládá areál bývalého Rekreačního střediska Nové huti, patří z tohoto pohledu k jejím nejcennějším plochám. Občanské sdružení Za rozvoj Kružberka a kružberští občané si proto přejí, aby zařazení těchto, (146/1; 201; 202/1; 202/3 a stavby na parcelách 8/1; 8/2; 8/3) byly v ÚP jednoznačně zařazeny jako Plocha hromadné rekreace. Soudíme, že definice ploch označených jako RH skýtá vlastníkům uvedeného majetku širokou škálu podnikatelských aktivit, které nebudou v rozporu se záměry rozvoje obce.
5. Poukazujeme na mylné značení. V ÚP, kde je pod stále ještě používaným názvem Rekreační středisko Nové huti (dále RS) uváděn jiný název, a to Hotel Kružberk. Tato lokalita nikdy tento název neměla a tento název je zavádějící. Proto je nutné v ÚP tento název opravit.
6. Občanské sdružení Za rozvoj Kružberka nesouhlasí s předimenzovanou šířkou komunikací k novým zastavitelným plochám (v návrhu 8-10m), které by tak významně ovlivnily ráz obce, zejména stav porostů. Také by se v některých případech dotkly majetkových práv občanů.
7. Plochy dopravní obslužnosti P-Z4 a P-Z5 nejsou propojené, což je nelogické.
8. V ÚP je v kapitole I.A.4.3. uvedeno, že se předpokládá výstavba čistírny odpadních vod pro dolní část Kružberka. Tento návrh je s ohledem na náklady na vybudování a provoz ČOV a na požadavky čistírenských technologií zcela nesmyslný. Taktéž je v rozporu s požadavky rámcové směrnice EU č. 2000/60/ES na ochranu vod. Pokud by mělo dojít k výstavbě ČOV, měla by být zároveň provedena plošná výstavba splaškové kanalizace v celé obci a všechny odpadní vody by měly být odvedeny a zneškodněny na ČOV, jejíž umístění v dolní části, je vzhledem ke spádovým poměrům logické. Tento záměr by měl být v souladu s platným Plánem oblasti Povodí Odry.
9. Nový ÚP neřeší plochy po bývalém hotelu „Proletář“ – (parcely 18/2; 148 a 329), které po vyhoření hotelu dlouhodobě zohyžďují střed obce.

10. Nový ÚP neřeší ochranu před účinky přívalových srážek – splachy ze zemědělských ploch, půdní erozi a prašnost na parcele 1137 (St. Lublice), jako negativní důsledky používání této komunikace těžkými zemědělskými stroji.

Vyhodnocení připomínky č. 1,2,3,4,5:

Připomínka byla zohledněna.

Odůvodnění:

Připomínka byla zohledněna a rekreační středisko bylo navraceno zpět do plochy hromadné rekreace. Textová část týkající se označení „hotel Kružberk“ byla rovněž v textových částech upravena. Obec Kružberk je v současnosti cílem mnoha rekreatantů, zejména v letních měsících. Proto obec preferuje zachování využití stávajících objektů k účelům hromadné rekreace.

Vyhodnocení připomínky č. 6:

Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění:

Navržená šířka veřejného prostranství k novým zastavitelným plochám vychází z ustanovení § 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, kde je stanoveno, že nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu je 8m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5m. Jedná se především o navržené plochy veřejných prostranství k novým návrhovým plochám pro bydlení.

Vyhodnocení připomínky č. 7:

Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění:

Koridory byly navrženy pouze v částech, kde není zajištěna dostatečná šířka komunikace. Navržené koridory propojuje plocha veřejného prostranství P, která zajišťuje vyhovující parametry pro případnou výstavbu plochy dopravní obslužnosti.

Vyhodnocení připomínky č. 8:

Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění:

Dle platného plánu rozvoje vodovodů a kanalizací nebylo s výstavbou ČOV v obci Kružberk uvažováno do konce roku 2015. Návrh odvádění a čištění odpadních vod byl navržen na základě požadavku obce a převzat z původního územního plánu. Systém je navržen hlavně s ohledem na navrženou výhledovou zástavbu. V návrhu zadání bylo stanoveno zachování koncepce odkanalizování a likvidace odpadních vod stanovenou ÚPN a jeho schválenými změnami a v souladu se schváleným Programem rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje a v souladu s Plánem odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje. Návrh územního plánu respektuje zadání, které bylo veřejně projednáno a schváleno.

Vyhodnocení připomínky č. 9:

Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 18/2; 148 a 329 se nacházejí v zastavěném území v ploše smíšené obytné. V této ploše v přípustném využití poměrně velká škála využití pro veřejnou vybavenost, komerční zařízení, tělovýchovu a sport. Není nutné řešit plochu přestavby, jelikož územní plán dává vlastníkově daných nemovitostí dosti velkou možnost pro budoucí využití plochy.

Vyhodnocení připomínky č. 10:

Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění:

Jedná se o polní účelovou komunikaci, která zpřístupňuje zemědělské pozemky. Protierozní opatření je vhodné řešit v rámci komplexních pozemkových úprav.

Sdružení Za rozvoj Kružberka podalo na základě veřejného projednávání Návrhu územního plánu Kružberk a Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území několik námitek. Jelikož námítka proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků

a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, pořizovatel posoudil tyto námitky jako připomínky a takto se s nimi vypořádal.

Námitka č. 1:

Část II.C Vyhodnocení vlivů ÚP, strany 29-30, 41, 49, 54

Text v části II.C Vyhodnocení vlivů ÚP je nekonzistentní s mapovými podklady a textem I.A Návrhu ÚP. Předmětná plocha je v textu II.C Vyhodnocení vlivů ÚP stále označována jako plocha O-P1, zatímco v I.A Návrhu ÚP je správně označena jako RH-2. Dále je tato plocha v části II.C Vyhodnocení vlivů ÚP uvedena na str. 30 jako přestavbová plocha O-P1, zatímco v části I.A Návrh ÚP je na straně 32 uvedeno – plochy RH – stabilizovaný stav, takto je plocha zobrazena i v mapové příloze.

Požadujeme provést úpravu textu a mapky na straně 29 v části II.C Vyhodnocení vlivů ÚP tak, aby odpovídal textu a mapovým podkladům I.A Návrhu ÚP.

Zdůvodnění:

Texty i mapky v části II.C Vyhodnocení vlivů ÚP mají odpovídat textu a mapovým přílohám v části I.A Návrh ÚP.

Námitka č. 2:

Část I.A Návrh ÚP, strana 32-33

Požadujeme u plochy RH-2 v tabulce ploch, část 3. Nepřípustné využití – výslovné uvedení: občanská vybavenost – obor zařízení sociální péče a ubytování.

Zdůvodnění:

Využití plochy pro sociální služby je snadno zneužitelné pro zřízení např. nelegálního domova pro seniory, bez povinného oprávnění k poskytování sociálních služeb, který ve skutečnosti neplní nabízené služby a seniory zneužívá. Popř. je v zařízení simulována jiná služba (domov pro seniory zneužívá. Popř. je v zařízení simulována jiná služba (domov pro seniory, domov se zvláštním režimem), kdy se jedná o obcházení zákona a zřízení se vyhýbá povinnosti řídit se standarty kvality péče. V minulosti již takový pokus byl podniknut i v případě rekreačního střediska umístěného na ploše RH-2.

Námitka č. 3:

Část I.A Návrh ÚP, strana 37

Požadujeme u plochy OS-1 v tabulce ploch, část 3. nepřípustného využití – zpřesnění jmenovitě o: „ostatní ubytovací zařízení zejména ubytovny, svobodárny, internáty, azylové domy“

Zdůvodnění:

Zachování konzistentnosti s popisem nepřípustného využití jako u všech ostatních ploch a zamezení pochybám o možnostech využití plochy.

Námitka č. 4:

Část I.A Návrh ÚP, strana 24

V kapitole I.A.5.1. v odstavci 7.2. V nezastavěném území se nepřipouští:

Požadujeme doplnění o bod: 7.2.5. výstavby fotovoltaických elektráren.

O tento text budou doplněny podmínky pro využití ploch – v části 3. nepřípustného využití pro plochy:

Plochy přírodní, plochy lesní.

Zdůvodnění:

Fotovoltaické elektrárny hyzdí krajinný ráz, zabírají zemědělskou půdu, brání volnému pohybu živočichů a znamenají značnou ekologickou zátěž při jejich likvidaci po dosažení jejich životnosti. Umisťování fotovoltaických elektráren v nezastavěném území je neslučitelné se zachováním rekreačního a přírodního rázu a uchování přírodního bohatství a biodiverzity pro budoucí generace.

Námitka č. 5:

Část II.A Odůvodnění ÚP

Přes připomínku, kterou jsme podali v rámci společného projednání ÚP, je v dokumentu stále na více místech nesprávně používán název „hotel Kružberk“ pro bývalé rekreační středisko Nové Hutě.

Zdůvodnění:

Tato lokalita nikdy tento název neměla a je zavádějící. Proto je nutné v ÚP tento název opravit.

Vyhodnocení připomínky č. 1:

Připomínka byla zohledněna.

Odůvodnění:

Byly dány do souladu všechny grafické a textové části územního plánu Kružberk včetně Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení připomínky č. 2:

Připomínka byla zohledněna.

Odůvodnění:

Podmínky pro využití plochy hromadné rekreace byly upraveny následujícím způsobem:

Přípustné využití v ploše RH-2:

-zařízení pro vzdělávání a výchovu, kulturu, veřejnou správu, administrativu, zařízení hromadné rekreace včetně souvisejících doplňkových staveb a zařízení pro hromadnou rekreaci

- výstavba odstavných a parkovacích stání v rozsahu normových potřeb odpovídajících kapacitě umístěvaného zařízení (stavby). Velikost a situování odstavných a parkovacích stání v rámci uvedených ploch bude upřesněna při zpracování podrobné dokumentace, pokud v odst. 3 není stanoveno jinak

Vyhodnocení připomínky č. 3:

Připomínka byla zohledněna.

Odůvodnění:

Do textové části prostorového uspořádání území, do plochy tělovýchovy a sportu OS, byla do tabulky plochy OS-1 do nepřipustného využití doplněna formulace komerčního zařízení (včetně staveb pro ostatní ubytovací zařízení zejména ubytovny, svobodárny, internáty, azylové domy).

Vyhodnocení připomínky č. 4:

Připomínka byla zohledněna.

Odůvodnění:

Do textové části I.A.5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek....., do bodu 7.2. V nezastavěném území se nepřipouští: byl doplněn bod 7.2.5. výstavba fotovoltaických elektráren. Do ploch přírodních a ploch lesních není tuto podmínku vkládat, jelikož je obsažena v části 7.2. s podmínkami nepřipustného využití v nezastavěném území.

Vyhodnocení připomínky č. 5:

Připomínka byla zohledněna.

Odůvodnění:

Název „hotel Kružberk“ byl ve všech textových částech opraven na bývalé rekreační středisko Nové Huti.

• **Připomínka paní Štěpánky Fochtové a Jiřího Fochta, Ostrava-Poruba:**

1) *Nesouhlasíme se zařazením zemědělských pozemků č. 442, 443/3, 443/4, 443/5 l.ú. Staré Lublice, které jsou v našem vlastnictví do zastavitelné plochy (v ÚP označené jako SO-Z3).*

2) *Nesouhlasíme se zábořem zemědělských pozemků v našem vlastnictví pro plánovanou zástavbu objektů*

a. *KT-05 napojení zastavitelné plochy SO-Z3 a SO-Z4*

b. *P-Z6 zajištění zpřístupnění ploch SO-Z3 a SO-Z4*

3) *Na parcele 470/1 vlastníme studnu, ze které přivádíme pitnou vodu do objektu na parcele č.100*

4) *ÚP obsahuje sporné body: v kapitole I.A.4.4. se uvádí v bodu*

c) *Zásobování plynem:*

8. *Při rozhodování o změnách neuvažovat s plynifikací obce*

a v rozporu s tím je v bodu

d) *Zásobování teplem uvedeno:*

10. *Preferovat vytápění na bázi zemního plynu*

5) *V Úp není řešeno protierozní opatření na parcele č. 1137.*

6) *V kapitole I.A.5.1. je uvedeno*

7.2. *V nezastavěném území se nepřipouští*

Navrhujeme doplnění o bod 7.2.5. výstavba fotovoltaických elektráren.

7) V ÚP je v kapitole I.A.4.3. uvedeno, že se předpokládá výstavba čistírny odpadních vod pro dolní část Kružberka. Tento návrh je s ohledem na náklady na vybudování a provoz ČOV a na požadavky čistírenských technologií zcela nesmyslný. Taktéž je v rozporu s požadavky rámcové směrnice EU č. 2000/60/ES na ochranu vod. Pokud by mělo dojít k výstavbě ČOV, měla by být zároveň provedena plošná výstavba splaškové kanalizace v celé obci a všechny odpadní vody by měly být odvedeny a zneškodněny na ČOV, jejíž umístění v dolní části je vzhledem ke spádovým poměrům logické. Tento záměr by měl být v souladu s platným Plánem oblasti Povodí Odry.

Body 1, 2, 3 vyhodnotil pořizovatel jako námitky a takto se s nimi také vypořádal. Rozhodnutí o námitkách je součástí vyhodnocení pod bodem 5. rozhodnutí o námitkách. Tyto námitky byly podány rovněž v rámci veřejného projednávání.

Vyhodnocení připomínky týkající se sporných bodů zásobování plynem:

Připomínka byla zohledněna.

Odůvodnění:

V rámci úpravy územního plánu po společném jednání a potřeby potvrzení krajským úřadem o zajištění koordinace území byla doplněna část, týkající se zásobování plynem a návrhem STL plynovodu. Byly upraveny textové části týkající se zásobování plynem a zásobování teplem.

Vyhodnocení připomínky týkající se řešení protierozního opatření na pozemku parc.č. 1137 k.ú. Nové Lublice:

Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění:

Jedná se o polní účelovou komunikaci, která zpřístupňuje zemědělské pozemky. Protierozní opatření je vhodné řešit v rámci komplexních pozemkových úprav.

Vyhodnocení připomínky týkající se nezastavěného území s vložением nepřipustného využití umístění fotovoltaických elektráren:

Připomínka byla zohledněna.

Odůvodnění:

Do textové části I.A.5. Koncepce uspořádání krajiny..., do části 7.2. V nezastavěném území se nepřipouští: bude doplněn nový bod 7.2.5. výstavba fotovoltaických elektráren.

Vyhodnocení připomínky týkající se výstavby čistírny odpadních vod:

Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění:

V obci není vybudována veřejná kanalizace. S ohledem na velikost obce nebylo uvažováno s výstavbou čistírny odpadních vod ani dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje. Návrh výstavby čistírny odpadních vod byl převzat na základě požadavku obce z původního územního plánu. Jednalo se především o napojení jižní části sídla, kde je koncentrovanější zástavba. Některé části obce nelze z důvodu nevhodných spádových poměrů a značně vysokých nákladů na čistírnu odpadních vod napojit. V těchto částech je nutné řešit likvidaci splaškových vod domovními ČOV nebo bezodtokovými jímkami.

5. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitka paní Štěpánky Fochtové a Jiřího Fochta, Ostrava-Poruba:

Námitka č. 1:

Žádáme o odstranění pozemků parc.č. 442, 443/3, 443/4, 443/5 k.ú. Staré Lublice, které jsou v našem vlastnictví, z typu plochy zastavitelná plocha, v ÚP označené jako SO-Z3. A žádáme o jejich zařazení do typu plochy zemědělská plocha (Z).

Odůvodnění:

Současné využívání pozemků výrazně přispívá k zasakování dešťových vod a zpomaluje odtok vod nejen z těchto, ale i z výše ležících pozemků. Dále vytváří podmínky pro život v přírodě volně žijících živočichů a slouží k hnízdění ptactva. V žádném případě se nejedná o ladem ležící proluku, travní porost je pravidelně kosen a o stromový porost je řádně pečováno, s respektem k ochrannému pásmu VN 22 kV.

Pozemky vytvářejí přirozené ochranné pásmo vodního zdroje – studny, sloužící pro zásobování pitnou vodou našeho rodinného domu.

Zdůvodnění zařazení těchto pozemků do zastavitelné plochy odkazem na platný ÚP nepovažujeme za opodstatněné, pozemky nikdy nepřestaly plnit funkci zemědělských pozemků a k jejich přeřazení došlo buď omylem, nebo záměrně – bez jakékoliv konzultace s vlastníky pozemků. V době projednávání platného ÚP nebyla k dispozici digitální verze a tudíž jeho přezkoumání a uplatnění připomínek bylo jen těžko realizovatelné.

Námítka č. 2:

Žádáme o úpravu šířky koridorů KT-05 a P-Z6 tak, aby nezasahovala do našich pozemků parc.č. 442, 443/3, 443/4, 443/5, 470/1 k.ú. Staré Lublice.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že koridor bude sloužit pro maximálně jednu zastavitelnou plochu (SO-Z4), není nezbytné využívat zásahu do našich pozemků, protože předpokládané inženýrské sítě je možno uložit do stávající obecní komunikace.

S napojením a zpřístupněním plochy SO-Z3 není nutno počítat – viz námítka č. 1.

Rozhodnutí o námítce týkající se nesouhlasu zařazení pozemků parc.č. 442, 443/3, 443/4 a 443/5 k.ú. Staré Lublice do zastavitelné plochy SO-Z3 určené pro bydlení:

Manželé Fochtovi podali připomínku v rámci společného jednání. Připomínce nebylo vyhověno. Plocha byla nadále ponechána jako zastavitelná pro případnou zástavbu rodinnými domy pod číslem SO-Z3.

Jako vlastníci dotčených pozemků návrhem územního plánu podali v rámci veřejného projednání námítku. Námítce bylo vyhověno a uvedené pozemky byly navraceny zpět do nezastavěného území do ploch zemědělských.

Odůvodnění:

Vlastníci pozemek využívají k zemědělským účelům, na pozemku se nachází vzrostlá zeleň, která částečně zadržuje vodu z výše položených pozemků. Pozemek je k výstavbě nevhodný, jelikož středem prochází vedení VN 22 kV a musela by být provedena přeložka vedení. Vlastníci však nemají v úmyslu parcelu využít k zástavbě a proto parcela bude vrácena zpět do nezastavěného území do ploch zemědělských.

Rozhodnutí o námítce týkající se nesouhlasu záboru zemědělských pozemků a vymezení ploch KT-05 a P-Z6:

V rámci společného jednání byla podána připomínka k odstranění ploch KT-05 a P-Z6. Připomínce nebylo vyhověno. Plocha veřejného prostranství byla navržena za účelem přestavby zemního tělesa stávající místní komunikace k navrhovaným zastavitelným plochám. V ploše bylo navrženo umístění vodovodu a vedení VN 22 kV. Koridor byl vymezen pro případ směrové odchylky osy trasy liniových staveb a přestavbu zemního tělesa komunikace. Vymezení koridoru bylo možné považovat za maximalistické. Vlastní rozsah staveb a poloha bude upřesněna podrobnou dokumentací. Stavba nebyla uvedena jako veřejně prospěšná, pro kterou by bylo možné vyvlastnit.

V rámci veřejného projednání byla tato připomínka opětovně podána jako námítka. Námítce bylo po posouzení celkového stavu území na základě úprav vyhověno a uvedené koridory byly z územního plánu odstraněny.

Odůvodnění:

Vlastníci nesouhlasili se zásahem koridorů do pozemků parc.č. 442, 443/3, 443/4, 443/5, 470/1 k.ú. Staré Lublice. Navržené koridory budou součástí plochy smíšené obytné, kde bude v přípustném využití uvedena možnost zřízení technické a dopravní infrastruktury. Dle ustanovení § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy veřejných prostranství obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, rozsah a dostupnost pozemků veřejných prostranství a k zajištění podmínek pro jejich

užívání v souladu s jejich významem a účelem. Tyto plochy byly navrženy za účelem zpřístupnění a umístění technické a dopravní vybavenosti k jednotlivým zastavitelným plochám pro bydlení. Jelikož nově vymezená plocha SO-Z3 byla z územního plánu odstraněna a byla ponechána pouze plocha SO-Z4, není nutné navrhovat plochu veřejného prostranství o šíři 8m ve stávající zástavbě a zasáhnout tak do pozemků stávajících objektů za účelem zpřístupnění jednoho rodinného domu. Zpřístupnění plochy je možné po stávající obecní komunikaci, jakožto umístění vodovodního řadu nebo vodovodní přípojky, které je možno uložit do místní komunikace. Přeložka VN z důvodu navrácení plochy SO-Z3 do nezastavěného území rovněž nebude prováděna.

• **Námítka pana Vlastimila Hanáka:**

Žádáme o zařazení pozemku, parc.č. 381/6 k.ú. Kružberk, do zastavitelného území obce Kružberk, z důvodu stavby přístřešku na dřevo a zahradní nářadí.

Tento pozemek užíváme jako příslušný k rodinnému domu č.p. 2 v Kružberku.

V rámci veřejného projednání byla podána námítka týkající se stejného pozemku v následujícím znění: Požadujeme zařazení části pozemku parc.č. 381/6, k.ú. Kružberk do zastavitelného území obce Kružberk, z důvodu výstavby hospodářské budovy včetně oplocení.

Tuto část již využívám jako příjezd do zahrady rodinného domu a rovněž pro chov ovcí. Za tímto účelem již máme provedenou stavbu hospodářského stavení. Rovněž přikládám situační pláněk k umístění stavby a oplocení.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se vyhovuje a část pozemku bude zařazena do návrhových ploch pro bydlení.

Odůvodnění:

V rámci společného jednání byla podána připomínka k zařazení pozemku parc.č. 381/6 k.ú. Kružberk do návrhových ploch. Důvodem bylo užívání pozemku k rodinnému domu, zřízení příjezdu do zahrady rodinného domu a výstavba hospodářské budovy. Připomínce nebylo vyhověno a plochy byly ponechány mimo zastavěné území z důvodu blízkosti řeky Moravice a zásahu záplavového území a rovněž z důvodu zásahu do půdy II. třídy ochrany.

V rámci veřejného projednání byla tato připomínka opětovně podána jako námítka. V námítce však vlastník pozemku uvedl pouze nejpotřebnější část pozemku, na kterém je zajištěn příjezd do zahrady, stavba hospodářského stavení za účelem chovu ovcí a provedení oplocení.

Pozemek parc.č. 381/6 se nachází v územním plánu mimo zastavěné území v zóně zemědělské. Na tomto pozemku má žadatel povolenou stavbu hospodářského stavení za účelem chovu ovcí. Část pozemku podél hranice zahrady rodinného domu je využívána jako příjezd do zahrady. Vlastník pozemku požadoval o zařazení části pozemku parc.č. 381/6 k.ú. Kružberk do návrhových ploch za účelem možnosti zřízení vjezdu a výstavby oplocení a hospodářské budovy. Pořizovatel znovu vyhodnotil požadavek, pozemek se nachází na půdě II. třídy ochrany pod číslem 7.26.11. Jedná se o půdy hluboké až středně hluboké, v mírně teplém, vlhkém klimatickém regionu, avšak velmi málo produkční. Část navržená do návrhových ploch nebude zasahovat do aktivní zóny záplavového území řeky Moravice. Pořizovatel tedy námítce vyhověl a pás o šíři 10m podél zahrady rodinného domu bude zařazen do návrhových ploch pro bydlení venkovského typu.

• **Námítka Rostislava Škrly a Miroslavy Škrlové:**

1) *Nesouhlasíme se zařazením části parcely 470/3 (zahrada), která je naším majetkem, do zastavitelné plochy.*

2) *Nesouhlasíme se zábořem části parcely 470/3 v našem vlastnictví pro plánovanou stavbu objektu P-Z6.*

V rámci veřejného projednání podali manželé Škrlovi námítku týkající se úpravy šířky koridorů KT-05 a P-Z6 tak, aby nezasahovaly do pozemků v jejich vlastnictví parc.č. 470/2 a 470/3 katastrální území Staré Lublice. Vzhledem k tomu, že koridor bude sloužit pro maximálně jednu zastavitelnou plochu (SO-Z4), není nezbytné využívat zásahu do našich pozemků, protože předpokládané inženýrské sítě je možno uložit do stávající obecní komunikace.

S napojením a zpřístupněním plochy SO-Z3 není nutno počítat. (Tato záležitost byla konzultována s majiteli předmětné plochy).

Rozhodnutí o námitce:

V rámci společného jednání byla podána připomínka k úpravě šířky koridorů KT-05 a P-Z6, aby nezasahovala do části pozemku parc.č. 470/3 k.ú. Staré Lublice. Připomínce nebylo vyhověno. Plocha veřejného prostranství byla navržena za účelem přestavby zemního tělesa stávající místní komunikace k navrhovaným zastavitelným plochám. V ploše bylo navrženo umístění vodovodu a vedení VN 22 kV. Koridor byl vymezen pro případ směrové odchylky osy trasy liniových staveb a přestavbu zemního tělesa komunikace. Vymezení koridoru bylo možné považovat za maximalistické. Vlastní rozsah staveb a poloha bude upřesněna podrobnou dokumentací. Stavba nebyla uvedena jako veřejně prospěšná, pro kterou by bylo možné vyvlastnit.

V rámci veřejného projednání byla tato připomínka opětovně podána jako námitka. V námitce však uvedli nesouhlas k záboru pozemků parc.č. 470/3 a 470/2 k.ú. Nové Lublice. Námitce bylo vyhověno a uvedené koridory byly z územního plánu odstraněny.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství a vymezeného koridoru pro umístění vodovodního řadu a kabelové přípojky VN byla z územního plánu vyjmuta. Jelikož byla odstraněna návrhová plocha pro zástavbu SO-Z3 a byla ponechána pouze plocha SO-Z4, není nutné navrhovat plochu veřejného prostranství o šíři 8m ve stávající zástavbě a zasáhnout do pozemků stávajících objektů za účelem zpřístupnění jednoho rodinného domu. Zpřístupnění plochy je možné po stávající obecní komunikaci, jakožto umístění vodovodního řadu nebo vodovodní přípojky, které je možno uložit do místní komunikace. Přeložka VN z důvodu navrácení plochy SO-Z3 do nezastavěného území rovněž nebude prováděna.

• Námitka Ing. Vladimíra Javorského a Jany Javorské:

Podáváme námitku k řešení příjezdu k bloku označeného SO-Z5. Navrhované řešení navrhuje přístup stávající místní komunikací ze státní silnice, která končí v rumišti a podmočené části. Přístup k pozemkům pokračuje prudkým svahem, s velmi problematických řešením přístupu.

Navrhujeme podstatně jednodušší, elegantnější a reálnější řešení:

Z východní části ohraničuje blok SO-Z5 dříve používaná travnatá cesta vedoucí po vrstevnici, dále pokračuje severním směrem a ohraničuje z východní části blok číslo SO-Z4 a končí na místní komunikaci. (viz. zákres travnaté cesty ve výřezu Vaší mapy ÚP a na ortofotu map.cz).

Navrhovaným řešením by byl přístup k příslušnému bloku SO-Z5 bezproblémový, cesta by v tomto prostoru ohraničila přirozeně IN.

A/ Navrhujeme použít k přístupu k bloku SO-Z5 travnatou cestu. Blok zmenšit o prostor tvořící rumišť, které je nestabilní a podmáčené tekoucí vodou z pramenů. Zrušit navrhovaný přístup po místní komunikaci P-Z7 a ponechat pouze stávající část vedoucí k domu č.p. 102.

B/ V případě, že budete považovat řešení s travnatou cestou za nevhodné, zrušit navrhovaný blok SO-Z5 a blok P-Z7.

V rámci veřejného projednání byla podána námitka v následujícím znění:

Žádáme o zrušení bloků SO-Z5 a P-Z7 v územním plánu obce Kružberk.

Blok SO-Z5:

Je převážně na pozemcích v našem společném vlastnictví. Pozemky jsou značně svažité, místy převyšuje svah s více než 30 stupňů. Je tedy ze spodní části naprosto nepřístupný, což při projednávání připustil i pan projektant.

Nyní jsou pozemky součástí pastevního bloku. Takto jsou také využívány, v souladu s druhem pozemku trvalý travní porost, což je jediné rozumné a možné využití.

Zbývající část bloku je tvořena rumišťem v až 3m násypu. Pozemek tvoří bažina, ze které celoročně vytéká voda, která protéká a zamokřuje také nezpevněnou travnatou cestu, označenou jako blok P-Z7.

Tyto pozemky jsou naprosto nevhodné pro jakoukoliv výstavbu, tedy i bytovou.

Blok P-Z7:

Jde o nezpevněnou úzkou travnatou cestu, z jedné strany tvořenou svahem, celoročně zamokřenou, průjezdnou pouze terénním vozem, jako nevhodný byl označen tento pozemek při projednávání panem projektantem.

Proto žádáme o zrušení bloků SO-Z5 a P-Z7 v územním plánu obce Kružberk.

Tuto námitku jsme také přednesli na projednávání ÚP obce Kružberk dne 3.1.2018 a trváme na její realizaci.

Rozhodnutí o námitce:

V rámci společného jednání byla podána připomínka k jinému řešení návrhové plochy SO-Z5 popřípadě zrušení plochy SO-Z5 a zrušení bloku P-Z7. Připomínce nebylo vyhověno a návrhové plochy byly ponechány

úpravě šířky koridorů KT-05 a P-Z6, aby nezasahovala do části pozemku parc.č. 470/3 k.ú. Staré Lublice. Připomínce nebylo vyhověno. Plocha veřejného prostranství byla navržena za účelem přestavby zemního tělesa stávající místní komunikace k navrhovaným zastavitelným plochám . V ploše bylo navrženo umístění vodovodu a vedení VN 22 kV. Koridor byl vymezen pro případ směrové odchylky osy trasy liniových staveb a přestavbu zemního tělesa komunikace. Vymezení koridoru bylo možné považovat za maximalistické. Vlastní rozsah staveb a poloha bude upřesněna podrobnou dokumentací. Stavba nebyla uvedena jako veřejně prospěšná, pro kterou by bylo možné vyvlastnit.

V rámci veřejného projednání byla tato připomínka opětovně podána jako námitka. V námitce však uvedli nesouhlas k záboru pozemků parc.č. 470/3 a 470/2 k.ú. Nové Lublice. Námitce bylo vyhověno a uvedené koridory byly z územního plánu odstraněny.

Odůvodnění:

Uvedené plochy jsou navrženy jako zastavitelné plochy pro bydlení a plochy veřejných prostranství. Plocha pro bydlení je navržena převážně na pozemcích ve vlastnictví pana Vladimíra Javorského a paní Jany Javorské. Pozemky jsou značně svažitě a pro výstavbu nevhodné a vlastníci je využívají jako pastviny k chovu hospodářských zvířat. Plocha SO-Z5 bude tedy z územního plánu vyjmuta a pozemky budou ponechány mimo zastavěné území v plochách zemědělských. Z důvodu vyjmutí plochy návrhové pro bydlení bude vyjmuta i návrhová plocha P-Z7. Tato plocha byla navržena pro zabezpečení zpřístupnění plochy SO-Z5 pro dopravní a technickou infrastrukturu.

• **Námitka pana Reného Víchý, jako vlastníka pozemku parc.č. 33/1 k.ú. Staré Lublice:**

Jsem vlastníkem uvedeného pozemku. Pozemek je v ploše zemědělské půdy. Požaduji zařadit část pozemku do plochy bydlení za účelem výstavby rodinného domu. V původním územním plánu se jednalo o zastavitelnou plochu.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Část pozemku byla v původním územním plánu navržena jako zastavitelná pod pořadovým číslem 1 pro zástavbu rodinnými domy. Jednalo se o část pozemku parc.č. 33/1; pozemek parc.č. 33/2; část pozemku parc.č. 33/3 a pozemek parc.č. 38 k.ú. Staré Lublice. Velikost plochy byla celkem 0,53ha na půdě IV. a V. třídy ochrany. Pozemek se nachází v okrajové severní části obce spíše rovinaté, která je k zástavbě velmi vhodná. Jelikož byly z územního plánu vyňaty plochy nevhodné pro zástavbu z důvodu svažitosti terénu, tato plocha bude vhodná ponechat dle původního územního plánu v celém rozsahu. Zastavitelná plocha plynule navazuje na stávající zástavbu, je zde možnost napojení na síť technické infrastruktury a na dopravní infrastrukturu.

• **Námitka pana Ing. Mgr. Michala Matise, jako vlastníka pozemku parc.č. 324/12 k.ú. Kružberk:**

Parcelu katastru nemovitostí v obci Kružberk, k.ú. (675431) Kružberk p.č. 324/12 ponechat celou jako plocha smíšená obytná – zastavitelná plocha Ú-Bs/SO-Z9.

Navrhovaná změna územního plánu nerespektuje aktuální vlastnické vztahy. Dle současného Územního plánu Kružberk je tento pozemek stavební, s tím jsem si jej pořizoval. Chci zde stavět rodinný dům. Byla mi obcí Kružberk udělena výjimka ze stavební uzávěry a architekti začali pracovat na přípravě projektu stavby. Mezitím se v navrhovaném územním plánu přesunul tento pozemek do stavebních rezerv.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek je v současně platném územním plánu umístěn z větší části v ploše návrhové pro zástavbu rodinnými domy označené jako plocha U-Bs č.4 a částečně v ploše U-Bs označené jako

výhledová. Jedná se o půdy odvodněné, II. třídy ochrany pod číslem 7.26.11, které jsou však velmi málo produkční.

Na základě posouzení a vyhodnocení úřad územního plánování konstatoval, že námitce vyhoví jen částečně a do návrhových ploch zapracuje pouze tu část, která je v současně platném územním plánu již vedena jako plocha zastavitelná pro bydlení. Vzal v úvahu skutečnost, že vlastník pozemku tento pozemek koupil za účelem výstavby rodinného domu a obcí již byla udělena výjimka ze stavební uzávěry. V obci Kružberk byla stavební uzávěra vydána formou opatření obecné povahy na 9. zasedání zastupitelstva obce Kružberk, které se konalo dne 1.2.2012. Výjimka ze stavební uzávěry však mohla být vydána pouze na tu část pozemku, která je územním plánem uvedena jako návrhová. Vlastník pozemku již zadal architektovi vypracovat projektovou dokumentaci pro stavbu. Vlastníkovi by tedy vznikla prokazatelná újma. Část pozemku bude tedy navržena do ploch návrhových bydlení smíšeného dle současně platného územního plánu. Pozemky, které jsou územním plánem vedeny jako výhledové, ponechat nadále jako rezervu. Územní plán má navržen dostatek ploch pro zástavbu rodinnými domy. Důvodem ponechání ostatních ploch v rezervě je především ochrana zemědělského půdního fondu a ochrana krajiny. Rovněž pořizovatel přihlédl ke skutečnosti, že územním plánem je navržen již dostatek ploch pro rodinnou zástavbu.

- **Námitka pana MVDr. Martina Navrátila, jako vlastníka pozemku parc.č. 324/1 k.ú. Kružberk:**
*Parcelu katastru nemovitostí v obci Kružberk, k.ú. (675431) Kružberk p.č. 324/1 ponechat celou jako plocha smíšená obytná – zastavitelná plocha Ú-Bs/SO-Z9.
Navrhovaná změna územního plánu nerespektuje aktuální vlastnické vztahy. Dle současného Územního plánu Kružberk je tento pozemek stavební, s tím jsem si jej pořizoval. Chci zde stavět rodinný dům. Byla mi obcí Kružberk udělena výjimka ze stavební uzávěry a architekti začali pracovat na přípravě projektu stavby. Mezitím se v navrhovaném územním plánu přesunul tento pozemek do stavebních rezerv.*

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek je v současně platném územním plánu umístěn z větší části v ploše návrhové pro zástavbu rodinnými domy označené jako plocha U-Bs č.4 a částečně v ploše U-Bs označené jako výhledová. Jedná se o půdy odvodněné, II. třídy ochrany pod číslem 7.26.11, které jsou však velmi málo produkční.

Na základě posouzení a vyhodnocení úřad územního plánování konstatoval, že námitce vyhoví jen částečně a do návrhových ploch zapracuje pouze tu část, která je v současně platném územním plánu již vedena jako plocha zastavitelná pro bydlení. Vzal v úvahu skutečnost, že vlastník pozemku tento pozemek koupil za účelem výstavby rodinného domu a obcí již byla udělena výjimka ze stavební uzávěry. V obci Kružberk byla stavební uzávěra vydána formou opatření obecné povahy na 9. zasedání zastupitelstva obce Kružberk, které se konalo dne 1.2.2012. Výjimka ze stavební uzávěry však mohla být vydána pouze na tu část pozemku, která je územním plánem uvedena jako návrhová. Vlastník pozemku již zadal architektovi vypracovat projektovou dokumentaci pro stavbu. Vlastníkovi by tedy vznikla prokazatelná újma. Část pozemku bude tedy navržena do ploch návrhových bydlení smíšeného dle současně platného územního plánu. Pozemky, které jsou územním plánem vedeny jako výhledové, ponechat nadále jako rezervu. Důvodem ponechání ostatních ploch v rezervě je především ochrana zemědělského půdního fondu a ochrana krajiny. Rovněž pořizovatel přihlédl ke skutečnosti, že územním plánem je navržen již dostatek ploch pro rodinnou zástavbu.

ČL.2

POUČENÍ O ODVOLÁNÍ

Proti Územnímu plánu Kružberk vydanému formou „Opatření obecné povahy“ nelze podle ustanovení § 173 odst.2 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat opravný prostředek.

ČL.3 **ULOŽENÍ DOKUMENTACE**

Územní plán Kružberk, opatřený záznamem o účinnosti, se ukládá v souladu s ustanovením § 165 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), u obce Kružberk; Městského úřadu Vítkov, odboru výstavby, územního plánování a životního prostředí a Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

ČL.4 **PŘÍLOHY**

Toto opatření obsahuje 1 přílohu s těmito částmi:

I. NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU KTUŽBERK:

- I.A. TEXTOVÁ ČÁST

- I.B. GRAFICKÁ ČÁST

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU:

- II.A. TEXTOVÁ ČÁST

- II.B. GRAFICKÁ ČÁST

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU KRUŽBERK NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČL.5 **ÚČINNOST**

Toto opatření obecné povahy „Územní plán Kružberk“, okres Opava, nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky s oznámením o vydání územního plánu na úřední desce.

.....
Blažková Ludmila
starosta obce

.....
Klimčík Miroslav
místostarosta

Správní orgán příslušný
k vydání Územního plánu
obce Kružberk:

Zastupitelstvo obce Kružberk

Datum vydání:

Datum nabytí účinnosti: